

PLENARIA

El siguiente documento recoge los puntos principales que se trataron en cada una de las mesas de trabajo en el primer Taller de Balance de Autoevaluación 2000 - 2006.

1. MESA DE CIENCIAS.

La mesa de ciencias presentó resaltó los siguientes aspectos como los más relevantes en su discusión:

- 1- La autoevaluación como experiencia tuvo la participación de varios agentes, no cabe duda de que el principal protagonista fue el coordinador de programa. No hay una participación notable de los profesores, ni de los estudiantes, y mucho menos de los egresados.
- 2- Hay que resaltar que se ha creado una cimiento de la autoevaluación para que sea un ejercicio permanente.
- 3- En vista de que el proceso de autoevaluación no es participativo es necesario que quienes coordinen las próximas autoevaluaciones apelen a su creatividad para buscar formas de atraer a los agentes.
- 4- En la mayoría de los casos los planes de mejoramiento son catálogos de aspiraciones. Los planes de mejoramiento deben acompañar el ejercicio de autoevaluación, pero además deben estar en armonía con los planes de desarrollo.
- 5- La autoevaluación puede obtener herramientas de la reforma del 033. Un ejemplo de ello lo da el énfasis que la reforma pone el tránsito entre pregrado y posgrado. El hecho de que la reforma haya contemplado este aspecto del tránsito constituye un avance importantísimo que era anhelado desde hace muchos años por los programas.

2. MESA DE ARTES

- 1- En su mayoría las carreras de artes realizaron un proceso de autoevaluación muy participativo mediante diversas actividades: encuestas a docentes, a egresados, a empleadores, se hicieron encuestas por Internet, se hicieron seminarios¹, foros, etc.
- 2- El ejercicio de autoevaluación generó una dinámica que llevó a la consolidación de los programas, entre otras razones porque logró reconstruirse la memoria académica.
- 3- También se generó una cultura de la autoevaluación.
- 4- Un aspecto desfavorable es que la facultad actúa como facilitadora de actividades pero no tiene una participación más activa en el proceso. Otro aspecto desfavorable es que hay desmotivación por parte de los agentes que participan en el proceso.
- 5- A propósito del criterio de 'pertinencia' muy exigido por los modelos de autoevaluación, vale la pena preguntar si es pertinente el modelo de autoevaluación (el libro azul) de la Universidad. La antigua guía no contemplaba el aspecto administrativo que es influyente en la autoevaluación, así como tampoco ofrece lineamientos para formular los planes de mejoramiento

¹ Estas actividades no sólo se realizaron como apoyo al proceso de autoevaluación, sino que redundaron inmediatamente en la consolidación de los programas, como sucedió en el caso de la Maestría en Habitat.

- 6- En cuanto a los planes de mejoramiento vale la pena preguntarse ¿puede un posgrado comprometerse él solo con el plan de mejoramiento? Esta pregunta se formula para sugerir que debe haber un compromiso de las facultades y del nivel central.
- 7- Este proceso de autoevaluación se convirtió en un proceso administrativo. Es preocupante lo que refiere a la articulación entre la autoevaluación y la acreditación, así como entre la autoevaluación y la reforma.
- 8- Para el próximo proceso debe tenerse en cuenta que la autoevaluación debe tener un énfasis proyectivo. También es necesario ampliar los espacios de participación para la autoevaluación en la Universidad.

3. MESA DE INGENIERÍAS.

- 1- Cabe resaltar como un aspecto positivo de la anterior autoevaluación el hecho de que se recopiló información que no existía. Es evidente sin embargo, que falta un sistema de información organizada.
- 2- No hubo acompañamiento institucional en el pasado proceso.
- 3- Tampoco hubo continuidad en el proceso. Debe incentivarse una cultura de la autoevaluación continua, si bien se sabe que esto va de la mano con la mejora en los sistemas de información.
- 4- Es sumamente negativo que toda la responsabilidad del proceso de autoevaluación recaiga sobre el director de programa que la mayor parte de las veces no coordina uno, sino varios programas. Es importante que las jornadas de trabajo docente contemplen un espacio para actividades de otro tipo, como por ejemplo estas de la autoevaluación, de esta forma, habría una distribución del trabajo.
- 5- Los procesos de autoevaluación que se den al futuro deben ser más sencillos.
- 6- Las reformas administrativas han tenido un impacto más grande sobre los programas que las mismas reformas académicas.

4. MESA DE CIENCIAS HUMANAS.

- 1- Hay preocupación por el proceso de autoevaluación y por los procesos de gestión desde los niveles de facultad y central, estos procesos ponen en evidencia que la Universidad no se autogestiona con la información. La información para la autoevaluación no fue suficiente. La información es importante porque permite hacer retrospectiva y prospectiva.
- 2- Es cierto que debe haber continuidad, pero debe haber mecanismos para facilitar la continuidad.
- 3- Se coincide en que al futuro debe evitarse la duplicación de esfuerzos a toda costa. La idea con la autoevaluación y la acreditación es que sean esfuerzos unificados.
- 4- Los planes de desarrollo de la Universidad deben alimentarse de los procesos de autoevaluación.
- 5- No es posible que mejore la calidad de los posgrados si no se logra mejorar la financiación de los estudiantes².
- 6- El nivel central no hace seguimiento a los procesos de autoevaluación.

² El caso de la Maestría en Estudios de mujer y género es particular: no hay retención de estudiantes porque existe un mercado laboral que los absorbe antes de que ellos puedan culminar el programa.

- 7- Finalmente, es bueno recordar que debe salvaguardarse y cuidar la imagen de los programas de posgrado de la Universidad Nacional.

5. MESA DE CIENCIAS AGROPECUARIAS, ENFERMERÍA, IDEA e INGENIERÍA FORESTAL.

Esta mesa fue diversa ya que se organizó inicialmente para agrupar a las maestrías en Ciencias Agropecuarias, en Desarrollo y en Medio Ambiente, sin embargo, se incluyeron dos programas (Maestría en Enfermería y Maestría en Salud y Producción Animal) que eran los únicos representantes de dos grandes áreas de estudio: ciencias de la Salud y Veterinaria y Zootecnia. Dado que la representante de Salud y Producción animal no asistió al evento, sólo se incluyó en este grupo -de manera sui generis- a la representante de la maestría en enfermería.

- 1- Todos los posgrados han realizado procesos de autoevaluación bastante largos. Algunos de esos procesos se reformularon pero no llevaron a ningún resultado visible.
- 2- Sin embargo, programas como el IDEA y la Maestría en Enfermería si se consolidaron gracias al ejercicio de autoevaluación, pues son posgrados semipresenciales con varias líneas de trabajo. En el caso de la maestría en Bosques y Conservación Ambiental se logró una mejor autogestión.
- 3- Lo anterior permite matizar un poco lo que se afirma en el punto 1 porque en general la autoevaluación sirvió para que los posgrados hicieran reformas.
- 4- La autoevaluación ha descubierto ciertos fenómenos, por ejemplo, el tipo de estudiante de posgrado ha cambiado.
- 5- Se reitera la situación difícil que pasan los estudiantes de posgrado: hay estudiantes que no pueden pagar fácilmente y esto permite afirmar de alguna forma que los posgrados están en bancarrota.
- 6- Hay que buscar los modos y los recursos para que este nuevo proceso de autoevaluación sea acogido por la comunidad. Para que esto sea posible es necesario mostrar los resultados de las autoevaluaciones que se han realizado hasta ahora. Además de esto, los resultados son necesarios para continuar en las dinámicas de la autoevaluación y reforma.
- 7- Es necesario tener en cuenta la diversidad que existe en los programas de posgrado. En todos los procesos la Universidad tiende a diseñar una planilla única.
- 8- El nivel central, las direcciones de sede y la Dirección Nacional de Investigación deben meterle el hombro a los posgrados. Finalmente, y muy relacionado con el tema de investigación, es importante resaltar el rezago que experimentan las maestrías en lo que refiere a apoyos, por ejemplo, Colciencias no brinda recursos para la investigación en el nivel de maestría, solo los entrega a los doctorados.