



INFORME DE ACTIVIDADES

PRESENTADO POR MA. CATALINA QUINTERO BARRETO

Diciembre 22 de 2008

Desde mi vinculación a la Dirección Nacional de Programas de Postgrado con la Resolución No. 599 de 2008 de la Gerencia Nacional Financiera y Administrativa, y en el marco del proyecto de “DISEÑO Y PUESTA EN MARCHA DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN DE PROGRAMAS DE POSTGRADO CON MIRAS A LA ACREDITACIÓN” he contribuido con el desarrollo de las siguientes actividades, en cumplimiento de la resolución arriba citada:

1. DIAGNÓSTICO DE LA INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA AUTOEVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE POSTGRADO EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA:

Tareas	Fechas	Avances y Dificultades
Búsqueda de los Sistemas de Información, bases de datos y/o Dependencias Administrativas que centralicen y sistematicen información relevante para el proceso de Autoevaluación.	Del 2 al 12 de Septiembre	La búsqueda incluyó la información suministrada por la página web de la UN y llamadas a cada una de las dependencias que administran las bases de datos de la UN. Avances: Nos brindó un panorama de la información, su estado (tipo y nivel de la información, fechas de actualización, fechas de disponibilidad de la información, forma de acceso, etc.) y las posibilidades de incluir indicadores que sirvan al proyecto de Autoevaluación.
Revisión de la Información recogida por la DNPP hasta el momento.	Del 15 al 19 de Septiembre	Avances: Se examinó la información que anteriormente había sido recogida por la DNPP, que complementada con la tarea anterior permitió identificar el estado de la información en la UN. Dificultades: La no sistematización de las actividades que se realizan, o la no organización de la información recogida, hacen que los procesos sean más lentos y que a menudo algunas tareas sean repetidas varias veces.
Relación entre las bases de datos y los factores propuestos por la CNA en el Documento Borrador de Agosto de 2008 y las discusiones en el Equipo Académico.	Del 22 al 3 de Octubre	Avances: Se cotejaron las bases de datos encontradas en la UN con los factores, características e indicadores del documento del CNA y de las discusiones del equipo académico. Esta correspondencia nos permitió hallar la funcionalidad de la información hallada para fines de los procesos de Autoevaluación y acreditación y se detectaron algunos vacíos de información muy relevante para estos procesos. Así mismo, nos ayudó a priorizar algunos factores sobre otros en la búsqueda y recolección de información.

METAS:

- *Se consolidaron Formatos, tablas y documentos que sirvieron como un insumo para el trabajo del equipo, ya que incluían una exploración del estado de la información relevante para la autoevaluación.*
- *A través de las llamadas hechas a las dependencias de la UN se socializaron los objetivos del proyecto con los responsables del manejo y la administración de las bases de datos, lo que permite que estas instancias administrativas estén al tanto de nuestros avances, y puedan en caso dado, contribuir o apoyar nuestro trabajo con información, orientaciones sobre procedimientos, etc.*
- *Estas actividades permitieron diagnosticar debilidades y posibilidades de la gestión de la información en la UN, y así planificar las tareas y las estrategias que tendrían que implementarse en adelante para superar las dificultades que en términos de la información se tienen en la Universidad Nacional.*
- *Como proveedores de información, se identificaron: el SIA, el HERMES, el Sistema de Evaluación de cursos y docentes, el ALEPH, el SINAB, la Dirección Nacional de Personal, el QUIPU, el SARA, el Comité Interno de Asignación de Puntaje, el Sistema de Egresados, la Dirección de Admisiones, la Dirección Nacional de Bienestar, la ORI, la Vicerrectoría de Investigación, la Dirección de Planeación, Dirección Nacional de Extensión, Divulgación Cultural, Dirección de Informática, Dirección de Laboratorios, entre los más importantes. Igualmente se detectó que los factores que más atención necesitan en cuanto a la generación y recolección de información son: Procesos Académicos, Investigación, Relación con el Entorno, Internacionalización y Egresados.*
- *Dada la inexistencia de información sobre algunos aspectos, este análisis contribuyó a respaldar la iniciativa de recoger información muy significativa para los programas de postgrado a través de un instrumento de encuesta para todos los actores de la comunidad académica.*

ESTADO: TERMINADO

2. RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN DE LOS POSTGRADOS, A TRAVÉS DE VISITAS A LOS PROGRAMAS QUE NO HAN ENTREGADO A LA DNPP LOS INSUMOS PARA CONSOLIDAR UNA BASE DE DATOS SOBRE EL DESEMPEÑO DE LOS DOCENTES DE LA UN EN TÉRMINOS DE LAS ACTIVIDADES INVESTIGATIVAS DESARROLLADAS EN SUS RESPECTIVOS PROGRAMAS A PARTIR DE UN FORMATO QUE CONTIENE LOS SIGUIENTES DATOS:

- ✚ Nombre y cédula de los docentes vinculados a los programas de Postgrado de Maestría y Doctorados.
- ✚ Nombre y cédula de los docentes vinculados a los grupos de investigación especificando el nombre del grupo, el semestre de vinculación (semestre y año) y el semestre de retiro o si en la actualidad está vinculado.
- ✚ Nombre y cédula de los docentes vinculados a tesis por semestre especificando el nombre de la tesis, el semestre, el año.

Tareas	Fechas	Avances y Dificultades
<p>Solicitud de citas con los Coordinadores de los Programas de postgrado que no han entregado los insumos.</p> <p>Realización de visitas para apoyar el diligenciamiento del Formato con la información que requerimos para completar la base de datos</p>	<p>15 de Octubre al 19 de Diciembre</p>	<p>Avances: El acercamiento a los programas ha permitido que los Coordinadores de los posgrados conozcan, se familiaricen y se apersonen del proceso de Autoevaluación.</p> <p>Ha sido muy positivo que nos presenten personalmente sus dudas y sugerencias frente al Proceso, este contacto nos permite valorar que tanto tienen conocimiento y cuál es su compromiso frente a la autoevaluación.</p> <p>La visita a los programas garantiza en buena medida que los programas inicien la recolección de la información solicitada y nos la hagan llegar tan pronto como la obtengan.</p> <p>Así mismo, las visitas permiten que exista una comunicación directa entre los Coordinadores (y/o la persona que diligencia la información) con los estudiantes encargados de apoyar el proceso. De manera que tienen de primera mano una orientación y una colaboración permanente en el proceso, lo que asegura que la información sea recogida teniendo en cuenta los mismos parámetros.</p> <p>Dificultades: No había certeza de que los programas que nosotros visitamos fueran los que NO entregaron los insumos solicitados anteriormente, fue el caso del Doctorado en Salud o Producción Animal, quienes habían suministrado la información junto con la de la Maestría. También el programa de Química, cuyo coordinador envió parte de la información al correo del profesor Alfonso Correa.</p> <p>Encontramos algunas imprecisiones sobre unos aspectos en el formato que se elaboró en la DNPP y que deben diligenciar los programas. Por ejemplo, no hay posibilidad de aclarar en el que existen profesores que no se encuentran vinculados a la Universidad pero que eventualmente brindan algunos servicios de dirección de trabajos de grado o dictan cátedras, etc. Tampoco puede aclararse en el formato cuales son las líneas de investigación de los programas, en el caso de la maestría de medio ambiente y desarrollo sólo existe un grupo de investigación, inscrito en Colciencias, pero el instituto tiene varias líneas de investigación de donde se desprenden los proyectos de investigación.</p>
<p>Sistematización de la información en una base de datos</p>	<p>15 de Octubre al 19 de Diciembre</p>	<p>Avances: Se logró consolidar una información sobre investigación, lo que representa un insumo muy importante para la autoevaluación.</p> <p>Dificultades: En varias oportunidades la información que nos suministraron los programas se encontraba sin datos en algunos campos. Algunos programas reportaron la causa de las celdas vacías: que los profesores no se encontraban al momento de diligenciar la información, que el programa no disponía de esos datos, etc.</p> <p>También nos suministraron la información con diferentes formatos, por ejemplo cuando se solicitan fechas o nombres, etc.</p>
<p>Remisión de la información (nombres, cédulas y programas a los que pertenecen los docentes) a la Vicerrectoría de Investigación para que ellos nos remitan los datos de investigación asociados a esos docentes.</p>		<p>Dificultades: Existe confusión entre lo que nosotros quedamos de entregarle a Vicerrectoría, ello ha generado cierta indisposición en el proceso.</p>

METAS:

- Se consolidó la base de datos con la Información de los Docentes, Grupos de Investigación y Dirección de trabajos de tesis. Sin embargo, hubo programas que no entregaron la información completa.

ESTADO: ABIERTO.

Faltaría entregar los datos a Vicerrectoría de Investigación y esperar que ellos nos remitan la información de investigación **para después cotejarla con la base de datos que nosotros tenemos.**

3. APOYO PARA LA REALIZACIÓN Y SISTEMATIZACIÓN DE LAS DISCUSIONES DE LOS TALLERES DE SOCIALIZACIÓN DE LA GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN EN LAS SEDES BOGOTÁ, MEDELLÍN, MANIZALES Y PALMIRA:

Tareas	Fechas	Avances y Dificultades
Colaboración en la preparación del material para entregar a todas las Sedes.	10 de Noviembre al 4 de Diciembre	Avances: Se realizaron los talleres previstos (Sedes de Bogotá, Medellín, Manizales y Palmira). Dificultades: El material no estuvo listo a tiempo en algunas de las Sedes.
Apoyo para la realización del taller de socialización de la guía de Autoevaluación (como documento de discusión) en la Sede Bogotá.	17 de Noviembre al 28 de Noviembre	Se apoyo en la preparación de los talleres, armando cada una de las carpetas que serían entregadas a los asistentes, las escarapelas, los grupos de discusión por áreas de conocimiento, y las labores de los moderadores y relatores.
Sistematización de la Información Recogida en los talleres de Socialización en las 4 Sedes.	1 al 22 de Diciembre	Se elaboró un formato con todos los asistentes a los talleres de todas las sedes y los formatos que diligenciaron en los grupos de discusión. Avances: esta sistematización permite tener un control de los formatos diligenciados y de esta manera garantizar que los aportes hechos por los docentes no se pierdan.

METAS:

- Se realizaron con éxito los talleres previstos y se recogieron los aportes de los profesores individualmente, y también sus discusiones y análisis en la relatoría de los grupos de discusión.

ESTADO: ABIERTO.

Falta terminar de sistematizar las contribuciones y comentarios de los profesores

4. APOYO LOGÍSTICO, PREPARACIÓN DE LAS REUNIONES SOBRE AUTOEVALUACIÓN Y ELABORACIÓN DE INFORMES:

Tareas	Fechas	Descripción
Realización del Proceso de Selección para conformar el equipo de trabajo de Autoevaluación	6 al 8 de Octubre	Realización de las entrevistas para seleccionar las personas que conformarían el equipo de Autoevaluación.

Planificación y preparación del material para la reunión del equipo de Autoevaluación (14 Octubre). Presentación Informe Parcial.	9 al 14 de Octubre	Presentación e introducción de los resultados del diagnóstico de la Información relevante para la Autoevaluación en la UN.
Elaboración del Informe Final	18 al 22 de Diciembre	Análisis y sistematización de los procesos y resultados de las actividades realizadas desde el 2 de Septiembre hasta el 22 de diciembre de 2008 en el marco del proyecto de diseño y puesta en marcha del proceso de –autoevaluación con miras a la acreditación de los programas de postgrado en la UN