

Reunión del equipo académico
Autoevaluación de programas de posgrado
con miras a la acreditación de alta calidad
Dirección Nacional de Programas Curriculares
21 de Julio de 2008

Miembros asistentes:

Alfonso Correa Motta	Dirección Nacional de Posgrados	empiricus@gmail.com
Carlos José Quimbay	Ciencias Física	ciquimbayh@unal.edu.co
Luis E. Jaramillo G	Profesor - Posgrados en Psiquiatría	ljaramil@etb.net.co
Andrés Tovar	Director Académico Sede Bogotá	atovarp@unal.edu.co
Carlos Agudelo	Instituto de Salud Pública	caagudeloc@unal.edu.co
Mario Sarmiento	Director Conservatorio de Música	masarmientor@unal.edu.co
Amparo Vega	Doctorado en Teoría e Historia del Arte	docaa_farbog@unal.edu.co
Carlos Valerio Echavarría	Consultor del proyecto	carlosv734@hotmail.com
Yully Reyes	Estudiante auxiliar pregrado Estadística	ymreyess@unal.edu.co
Luis F. Sarmiento	Estudiante auxiliar pregrado Filosofía	lfsarmiento@gmail.com
Nancy Durán	Asistente del proyecto	autoevaluacionunal@gmail.com

Diversos comentarios críticos al modelo de autoevaluación fueron presentados en la pasada reunión del equipo académico. La mayor parte de la discusión se centró en la sección VI de la *Guía para la autoevaluación de los programas de posgrado con miras a la acreditación de alta calidad*, dedicada a presentar los cinco componentes del modelo de autoevaluación que se está construyendo. En términos generales, la necesidad de describir con claridad cada componente del modelo y de dar indicaciones más precisas para la ejecución del proceso de autoevaluación fue el punto común a las críticas que resultaron de la discusión. A continuación presentamos las principales conclusiones que pueden sacarse de la reunión del equipo académico.

1. Descripción de cada componente del modelo

El equipo académico destacó la necesidad de hacer una descripción breve de cada componente del modelo guía de los procesos de autoevaluación. De esta manera, los usuarios del modelo podrían tener una idea más clara de lo que se espera evaluar en cada uno de los cinco componentes de la autoevaluación. Vale la pena anotar que esta recomendación fue prontamente acogida por los autores del modelo.

2. Precisión de los ‘analizadores cualitativos’

Varias intervenciones apuntaron la necesidad de formular con más precisión las preguntas que actúan como ‘analizadores cualitativos’ en cada una de los componentes de la autoevaluación. Preguntas del estilo: “¿Cómo se expresa la apropiación, desarrollo y proyección de la misión y visión institucional en el programa?” (pg. 21) no expresan con claridad cuál es el aspecto del programa que busca evaluarse. De hecho, preguntas así no dejan claro qué es lo que quiere preguntarse; lo que se espera como respuesta adecuada. Es probable que en los informes de autoevaluación se ofrezcan, a modo de respuesta, largas reflexiones generales que no capturen ningún aspecto del posgrado relevante para el proceso de autoevaluación.

3. Variable temporal en los ‘indicadores cuantitativos’

La cuarta columna de las tablas que permiten evaluar los *indicadores cuantitativos* a lo largo de la guía se titula “% deseable”. Por ejemplo, en el componente *Políticas académicas y administrativas* se encuentra la siguiente tabla para medir el nivel de alcance real y el nivel de alcance deseable de los indicadores cualitativos:

Indicadores	Número	Porcentaje % en relación con número total actual	% deseable	Nivel de Logro
Estudiantes becados por la Universidad				
Estudiantes becados por fuente externa				
Estudiantes con dedicación de tiempo completo al programa				
Estudiantes de Posgrado auxiliares de docencia o de investigación				
Profesores en procesos de Educación Continuada				
Profesores en formación doctoral o posdoctoral con financiación interna o externa				

El equipo académico sugirió que en la columna “% deseable” se especificara lo que el profesor Correa llamó “variable temporal”. A cada programa debe pedírsele que especifique cuál es el porcentaje deseable de cumplimiento *en un periodo de tiempo determinado*. Resulta obvio que todos los programas, en el futuro, desearán tener un cumplimiento del 100% en todos los indicadores. La pregunta relevante entonces es qué grado de cumplimiento desean tener bajo las actuales condiciones de trabajo y dentro de un periodo de tiempo determinado.

4. Agentes

La agrupación de las categorías *Profesores-Investigadores*, *Estudiantes* y *Egresados* bajo la categoría *Agentes* generó inquietudes entre los participantes de la discusión. No resultaba claro qué ventajas traería la agrupación de tres aspectos tan diferentes de los programas bajo una misma categoría. Esta crítica fue respondida apuntando que el uso de una categoría general para los tres agentes daría lugar a la posibilidad de generar *comparabilidad* entre los aspectos comunes de los agentes. Sin embargo, la manera exacta en que esta comparabilidad podría concretarse y los aspectos comunes que serían escogidos para realizarla fueron puntos que no se aclararon en la discusión.

5. Información

La falta de fuentes confiables de información relevante para el proceso de autoevaluación es una deficiencia considerada un grave obstáculo para el inicio de un nuevo proceso de evaluación interna. El profesor Andrés Tovar, Director Académico de la Sede Bogotá, señaló el diseño de un sistema de información que proveería toda la información necesaria para este nuevo proceso de autoevaluación. Uno de los módulos del sistema permitiría, además, el ordenamiento de la información recolectada de manera tal que sea de fácil empleo para propósitos de la autoevaluación.