

Cordial Saludo

Apreciado Profesor Correa

Le transmito mis ideas sobre aspectos que considero claves para un proceso autoevaluación exitoso resultantes de mi experiencia reciente como “coordinador” del proceso para el programa curricular de sociología, nivel pregrado.

Un proceso exitoso no solo debe conducir a la acreditación sino a un genuino mejoramiento institucional. Para que esto último tenga lugar, en mi opinión, se requiere crear condiciones y diseñar estrategias para que la autoevaluación sea:

1. Un proceso participativo
2. Un proceso estándar sin pasar por encima de las especificidades: cognitivas y administrativas de los programas curriculares que se evalúan.
3. Un proceso que no genere desgaste institucional.
4. Un proceso que genere capital organizacional.
5. Un proceso que haga posible el cambio institucional desde la propia organización.

En la práctica yo traduciría esto en algunos lineamientos generales y unas cuantas medidas específicas

1.1. El nivel central debe procurar que la auto evaluación sea un proceso colectivo y participativo.

1.1.1. La responsabilidad por la *documentación* del informe debe ser distribuida entre los diferentes niveles: Nacional, Sede, Facultad, Departamento. la responsabilidad institucional no puede ser delegada en individuos con rango pero sin jerarquía (se necesita línea de mando)

1.1.2. La responsabilidad por la *evaluación* de la documentación debe ser responsabilidad de los programas curriculares.

1.1.3. La participación debe tener condiciones de posibilidad.

1.1.3.1. El nivel central debe decidir un cronograma, ser el primero en la línea para ejecutar el ejercicio, y comenzar a “bajar la sábana”

1.1.3.2. Programar los talleres y las agendas a desarrollar, para todos los participantes.

1.1.3.3. Citar a colegiaturas para la (auto) evaluación (análisis y calificación de la documentación)

2. La responsabilidad de la documentación del informe es distribuida entre todos los niveles de la organización universitaria: Nacional, Sede, Facultad, Departamento.

- 2.1. Aunque la responsabilidad es distribuida, el nivel central debe garantizar que los resultados sean comparables.
- 2.1.1. La aplicación voluntarista de la metodología CNA, como sucedió en la autoevaluación de pregrados, termina en un resultado no comparable y solo útil para el proceso de heteroevaluación, es decir, ineficiente si se examina el costo institucional que el proceso implica.
 - 2.1.2. Yo no pretendo que acriticamente se aplique la metodología CNA, pero ni podemos distanciarnos demasiado de ella, ni resulta útil a la organización producir resultados incomparables con otras instituciones homólogas, o incomparables internamente entre unidades que realizan funciones homólogas dentro de la organización universitaria...
 - 2.1.3. El nivel central debe examinar la propuesta CNA específica para maestrías, suprimir aquellos indicadores que resulten superfluos, no aplicables, de difícil operacionalización, o con un balance de costo/utilidad negativo. Proponer indicadores que considere específicos e importantes para nuestra organización. Y sobretodo, diseñar un conjunto de reportes estándar: diseñar *la sábana*.
 - 2.1.4. La definición de *la sábana* puede ser una tarea de responsabilidad compartida pero el resultado final debe ser un formato estándar para el informe como para la documentación.
 - 2.1.4.1. Para emprender esta tarea se pueden utilizar los talleres.
 - 2.1.4.2. Pero para hacer los talleres, el nivel central debe tener claridad sobre el conjunto básico de factores, características e indicadores.
 - 2.1.4.3. Yo creo que los lineamientos CNA para maestrías no van a diferir demasiado de los de pregrados. Se hará más énfasis, ciertamente en investigación y sus vínculos con la docencia, relaciones internacionales, internacionalización, movilidad. Habrá cosas específicas como el reglamento estudiantil, la relación planta física, planta docente, y matriculados, la estructura del plan de estudios, la multiplicidad de programas, la coordinación académica. Pero aspectos como la administración, la planta física, las notas, el ingreso, la matrícula, la deserción y fenómenos concomitantes, el bienestar, el presupuesto, los planes de desarrollo y los planes de inversión y ejecución etc. serán básicamente los mismos por los que la CNA preguntó en el pregrado. Mientras aparece la metodología específica CNA, hay que comenzar el ejercicio con los lineamientos CNA para pregrados. Entre otras para llegar con propuestas concretas a la reunión con el MEN la CNA o el que sea.
 - 2.1.4.3.1. La generación de reportes estándar puede comenzar, por ejemplo con los indicadores asociados a los *Factores 7 y 8*.

- 2.1.4.3.2. Distinguir indicadores según nivel de responsabilidad y asignar la tarea de elaborar los reportes estándar a cada nivel de responsabilidad, y realizar un primer taller.
 - 2.1.4.3.3. Las consultas de apreciación deben ser estándar, económicas, técnicamente diseñadas, y no preguntar por cosas que pueden definirse de manera inequívoca mediante reportes estándar. Pj “apreciación de los profesores sobre la calidad del trabajo de los estudiantes”, para eso está el reporte estándar de registro sobre calificaciones, promedio acumulado, matrícula y deserción, y los de la coordinación o el CAM sobre repitencia, cancelaciones. O apreciación sobre la planta física, cuando podríamos diseñar un informe estándar para caracterizar y evaluar el estado de aulas, auditorios y laboratorios.
3. Si el trabajo se racionaliza distribuyendo responsabilidades, el desgaste institucional no será tan mayúsculo y generará capital organizacional para próximos procesos de actualización o acreditación internacional.
 4. Y 5. Si la organización logra generar esa “sábana” única de auto evaluación y un proceso de llenado ágil, expedito, con tiempos y cronogramas definidos, y con un adecuado compromiso por parte de la comunidad, eso será un enorme capital cultural para la organización. Y producirá un marco de referencia para la realización de mejores planes de mejoramiento en todos los niveles.

En términos generales estas son mis ideas sobre lo que necesita el proceso. Tengo otros comentarios mucho más puntuales que podría discutir con el grupo de “expertos” que usted convocó en oportunidad anterior. La mayoría de ellos puede ser fruto de mi desconocimiento de la universidad, pero en otros creo que podemos coincidir y definir cuellos de botella del proceso en materia de documentación. Con el mayor gusto estoy en disposición de presentarlos a usted personalmente o al grupo de “expertos” si esto le resulta de interés y logramos concertar una fecha, un tiempo de preparación y un lugar para esta presentación.

Gracias por su interés y tiempo para leer este documento.