

Universidad Nacional de Colombia
Dirección Nacional de Posgrados
Taller de Socialización de la Guía de Autoevaluación
Relatoría Mesa 1 Área de Artes

Integrantes: **Marta Combariza**
William López
Trixi Allina
Carlos Alberto Delgado
Rolf Adberhalden
Ingrid Torres (Estudiante Maestría en Artes Plásticas)
Ángela Bedoya en representación de Francisco Montaña

Moderador: **Carlos Alberto Delgado**

Relator: **Nelson Cayer**

SESIÓN DE LA MAÑANA. TEMA 1 “Ponderación de los Factores de calidad de los programas de posgrado en la UNAL y de las características por Áreas de Conocimiento”.

La reunión comienza con la lectura de las funciones del Moderador y el Relator, después se elige el Moderador quedando designado para este cargo el profesor Carlos Alberto Delgado.

La discusión inicia con el común acuerdo de los profesores, sobre la necesidad y la importancia de **diferenciar** en el discurso de la Universidad, las **artes** de la **ciencia** donde desde lo institucional se hable además de ciencia y tecnología por ejemplo: producción artística, creación artística, creación simbólica, producción cultural, solo por mencionar algunas posibilidades. Esto con el objeto de que las artes sean incluidas en el discurso de la Universidad, ya que se lleva 20 años en la misma discusión y no hay eco en lo institucional. En una época se insistió en la discusión y ésta tuvo alguna repercusión pero luego entró en desuso, se bajó la guardia.

Se plantea que COLCIENCIAS debería asumir el debate de lo artístico desde una perspectiva específica que responda a las particularidades de esta área del conocimiento. No puede **medirse desde el mismo estándar la investigación científica y la artística**. No pueden exigirse los mismos resultados como si fuesen iguales. Otro debate importante es la **internacionalización** que resulta ser **clave** para programas como la Maestría en Museología donde se ha hecho el esfuerzo por el desarrollo de una Red Internacional de Patrimonio y Museología, en la que participan diferentes profesores asociados al programa de diferentes universidades de Colombia y América Latina; esto ha posibilitado que los estudiantes desarrollen prácticas en diferentes museos universitarios de

Colombia y de otros países, posibilitando la relación de los estudiantes con el entorno aumentando su referente y perspectivas.

La discusión que se desarrolla enseguida es el debate del **bienestar universitario** donde se habló de los avances que han habido en la Universidad, tales como becas, apoyos institucionales tales como los programas de estudiantes auxiliares, estímulos para la investigación (HERMES), etc., pero de otro lado los avances no han sido suficientes en la medida en que los estudiantes de postgrado tienen serios problemas para su permanencia en la Universidad que obedecen a elementos de diferente índole incluidos los horarios, el dinero para la manutención, sin olvidar que la Universidad no ha asumido desde lo institucional que la mayoría de los estudiantes de postgrado trabajan para subsistir aunque en el discurso se sostenga que la dedicación de los estudiantes para estos programas es de tiempo completo. Esto muestra inconsistencias en el discurso. Por ejemplo en lo relacionado con la docencia, algunas veces los estudiantes auxiliares, no reciben la colaboración esperada por parte de los docentes, **y terminan haciéndolo casi todo** con relación a una asignatura.

De otra parte se habló de que hay elementos que no deberían considerarse como factores en la autoevaluación, por ejemplo lo relacionado con aulas equipos para el desarrollo del programa, ya que la Universidad garantiza los **elementos mínimos de desarrollo del programa**. Lo contradictorio es que a pesar de esto, en algunas ocasiones, los programas no tienen garantizadas ni siquiera las condiciones mínimas para su desarrollo: salones para docentes, etc.

Otro aspecto que se discutió es que la Universidad está haciendo una importante **apuesta** a los programas en Artes que ningún otro centro educativo de educación superior realiza. Sin embargo, es importante para el desarrollo de esta área del conocimiento encontrar los caminos para el mejoramiento de las condiciones de los programas.

Se debatió además sobre la necesidad de que desde lo institucional exista una política mas incisiva de **visibilización y divulgación** de los programas. Y que esto debería tenerse en cuenta como factor dentro de la autoevaluación, ya que si los programas no se hacen conocer es difícil que estos crezcan.

Con relación de nuevo a la **internacionalización** se expresa que esta redefine el entorno pues lo amplía. Pero surge un debate donde ya el **entorno** algunas veces, deja de ser visto algo físico y se queda en el espacio únicamente de lo virtual y esto es algo que preocupa pues se cae en un enfoque sesgado de la realidad de los programas.

En lo referente a los **finés y visión del programa** se dice que eso está definido desde el CSU y no es competencia de los programas, por eso no es muy coherente hablar de la **coherencia entre el desarrollo del programa y los fines establecidos**. Esto en el contexto de la autoevaluación, pues cada programa tiene un marco en el que debe moverse y desarrollarse.

Se menciona además que cuando se escoge un **perfil** de estudiante se escoge un grupo y su perfil, pero dentro de esta discusión relacionada con los perfiles se afirma **no están incluidos los profesores** y deberían introducirse como nuevo factor de importancia para los programas. **La permanencia de los estudiantes** en buena medida también responde a la coherencia de los grupos y esto depende del perfil, ya que si un estudiante no se ajusta al perfil de grupo generalmente es excluido por la dinámica misma del grupo.

También la permanencia y admisión no pueden ser factores de tanta importancia cuando existen estudiantes que **se retiran porque el programa no se ajusta a sus intereses**, aquí debe tenerse cuidado en este factor de evaluación.

Es necesario no excederse en la **cantidad de índices y factores** a evaluar pues con tantos índices en realidad a veces termina no evaluándose mucho. Es importante tener en cuenta la apertura de los programas ya que el mundo del arte no puede seguir siendo cerrado. Con relación a esto **la cantidad de doctores es un elemento a reconsiderar** en la evaluación de los programas, pues existen personas que no siendo doctores conocen mejor los temas a tratarse en algunos programas y son más aptos académicamente para el desarrollo de algunos temas, incluso más que algunos doctores. Este factor es importante pero no significativo.

SESIÓN DE LA TARDE. TEMA 3 “Análisis de las encuestas de opinión sobre la calidad de los programas de posgrado de la UNAL”.

Integrantes: Marta Combariza
William López
Trixi Allina
Ingrid Torres (Estudiante Maestría en Artes Plásticas)

Moderador: William López

Relator: Nelson Cayer

(Nelson: cuál fue la encuesta que le correspondió a tu grupo??)

La reunión comienza con la lectura de las funciones del Moderador y el Relator, después se elige el Moderador quedando designado para este cargo el profesor William López.

En lo relacionado a las encuestas se dijo que éstas no tiene efectividad por su extensión y porque su tabulación es dispendiosa. Además de estos aspectos, están mal formuladas la preguntas ya que se hace en primera persona y debería hacerse en tercera.

Se agregó que deberían formularse preguntas que indaguen sobre la experiencia concreta de los estudiantes respecto a los programas, es decir que sean interrogantes fáciles de responder por parte de los estudiantes, y que sean pertinentes ya que gran parte de ellos no lo son, por ejemplo la relacionada a la EPS.

Es necesaria una reforma total a la encuesta. Quizás las únicas preguntas que tengan validez son las que se orientan a que el estudiante haga un balance personal de su paso por el programa.