

**Universidad Nacional de Colombia**  
**Dirección Nacional de Posgrados**  
**Taller de Socialización de la Guía de Autoevaluación**  
**Relatoría Mesa 3. Área de Ciencias Sociales**

**Integrantes:** Jorge Rojas Otálora. Maestría en Estudios Literarios.  
Juan Álvaro Echeverry. Maestría en Estudios Amazónicos.  
Gisela Cramer. Posgrados en Historia.  
Alberto Abouchaar. Maestría en Lingüística.  
William Duica. Posgrados en Filosofía.  
Juan José Lozano. Maestría en Estudios Culturales.  
María del Rosario Rojas. Maestría en Medio Ambiente y Desarrollo.  
Maira Judith Contreras. Maestría en Estudios de Género.

**Moderadores:** William Duica y Jorge Rojas

**Relatora:** María Catalina Quintero

**SESIÓN DE LA MAÑANA. TEMA 1 “Ponderación de los Factores de calidad de los programas de posgrado en la UNAL y de las características por Áreas de Conocimiento”.**

Una vez que los integrantes de la mesa terminaron con su ejercicio individual, procedimos a abordar cada uno de los puntos para socializar las respuestas:

1. El primer punto corresponde al análisis de las características planteadas en la Tabla 2 de la Guía (p. 32) considerando si hacían falta algunas características para autoevaluar los programas de postgrado de la UN. La reflexión sobre la cual se desarrolló la discusión de este punto, fue el nivel de detalle que debían llevar las características y los indicadores en una Guía de Autoevaluación que tiene como pretensión comprender todos los programas de postgrado de la Universidad Nacional, asumiendo las distintas áreas de conocimiento y los diferentes contextos de acción y aplicación de los programas. Teniendo en cuenta lo anterior, se recomendaron agregar las siguientes características:

- En el **Factor 2 *Estudiantes***, incluirse una característica sobre *“Participación de los estudiantes en actividades de formación integral”*, ya que existe una preocupación entre los profesores por la poca integración de los estudiantes a la Universidad y a la falta de políticas de bienestar para los estudiantes de postgrado.

También se recomendó valorar la inserción de una característica sobre *Permanencia de los estudiantes* dentro de éste factor y no en el Factor 4 Procesos Académicos (Característica de “Admisión y permanencia”). Se señaló que dentro de los indicadores de esta característica debe atenderse el perfil y las condiciones socioeconómicas del estudiante, ya que muchas veces la permanencia no depende del programa sino que tiene que ver con la imposibilidad que tienen la mayoría de los estudiantes para dedicarse exclusivamente al estudio, generalmente por causas económicas y/o laborales. Adicionalmente se comentó el escaso apoyo institucional para estudiantes de postgrado (como las becas) en comparación con otros países.

- En el **Factor 3 *Profesores***, incluirse una característica sobre *Capacitación de los profesores del programa* debido a la movilidad en los procesos de docencia, investigación y extensión de los

docentes, que implica un compromiso de las unidades académicas y un esfuerzo de la Universidad en la capacitación y formación del personal docente.

- En el **Factor 4 Procesos Académicos**, incluirse una característica sobre los sistemas de evaluación, específicamente sobre la forma de Evaluación y el Seguimiento al proceso de investigación de los estudiantes (trabajos de grado). Se expresó que aunque existe una característica llamada “Evaluación del programa y mejora permanente” está hace más referencia a la autoevaluación y no a los sistemas de evaluación que son imprescindibles en el proceso formativo del estudiante y a los que la universidad debe prestar especial atención y orientación.

También se sugirió incluir en este factor una característica que de cuenta de la *Integralidad del Currículo* toda vez que es muy importante la articulación y coherencia de los planes de estudios, los procesos pedagógicos, las metodologías y las actividades académicas e investigativas realizadas por un programa.

- En el **Factor 8 Bienestar y Ambiente Institucional**, incluirse una característica sobre “Mecanismos que promuevan la Participación de los estudiantes” enfatizando en las condiciones institucionales que permiten la intervención y el aporte de estudiantes en organismos de representación estudiantil.
- En el **Factor 10 Recursos y Gestión** se recomendó incluir una característica sobre la *Difusión de los programas de postgrado* dado que se han presentado muchas dificultades en la divulgación, propaganda y recepción de solicitudes a los programas desde que Admisiones centralizó el proceso de admisión.

Adicionalmente, en la socialización de éste primer punto se señalaron los siguientes elementos:

- ✚ Que debía incluirse un aspecto que implique la articulación e interrelación con más universidades del país (inclusive entre las sedes de la Universidad Nacional) y con entidades nacionales. Sin embargo, el debate planteó también si este elemento correspondería a una característica dentro del Factor de Internacionalización, o si debía modificarse el factor para que incluyera los 2 aspectos (ya que el de internacionalización se refiere específicamente a las relaciones con el extranjero), caso en el que se propone como nombre del factor: “*Integración y articulación Nacional e internacional*”.
- ✚ Se discutió la posibilidad de separar el factor 10 RECURSOS Y GESTIÓN, dejando por un lado un factor sobre recursos con las características asociadas de infraestructura y presupuesto, y por otro lado un factor que corresponda a la gestión administrativa. Sin embargo, no hubo consenso al respecto ya que otros profesores consideraron que el factor como estaba consignado en la guía era adecuado y coherente con las características que tenía asociadas.

2. En el segundo punto referido al ejemplo de ponderación de factores en los programas de posgrado en la UN, planteado en la Guía de Autoevaluación (p.53), se analizó la pregunta de *¿cuál debería ser el peso de cada uno de estos factores según el tipo de programa de postgrado: especialización, especialidades en salud, maestría con plan de estudios en profundización, maestría con plan de estudios en investigación y doctorado?*

Se analiza la diferencia de la ponderación de los factores según el peso que pueden tener los tipos de postgrados mencionados en el ejemplo: Si bien la existencia de todos y cada uno de los factores revisten de importancia para el programa, el peso relativo de cada uno de ellos según el tipo de programa y los objetivos y alcances que ellos se plantean, puede distinguirse de forma más clara en la asignación de valor para los factores de *estudiantes, investigación e internacionalización* donde su importancia se acentúa para la Maestría de investigación y el Doctorado, mientras que en el Factor de *relación con el entorno* tiene una significación más alta para las Especializaciones y especialidades en Salud que en el resto de tipos de programas mencionados. El resto de factores mantienen un peso constante en todos los tipos de programas, en el caso de los factores de *profesores, procesos académicos y egresados* el valor es relativamente alto, mientras que los factores de *relación entre el programa y el proyecto educativos institucional; bienestar y ambiente institucional, y recursos y gestión* mantienen una asignación baja.

Algunos profesores repasan la posibilidad de asignar más puntaje a la ponderación de profesores en el Doctorado, sin embargo otros argumentan que es precisamente en el doctorado cuando los estudiantes deben ser más autónomos y contar con la asesoría de tutores en la medida en que cada estudiante lo requiera.

Tras este análisis sobre la asignación de los puntajes en el ejemplo planteado en la Guía de autoevaluación se concluye que existe un acuerdo al respecto. Sin embargo se solicita examinar las diferencias entre la maestría de profundización y la maestría de investigación, y sobre los efectos prácticos que el título de una y otra podrían tener en el mundo laboral.

3. En el punto tres, correspondiente a la asignación de importancia de las características dentro de cada factor del programa donde desarrollan las actividades los integrantes del grupo, se decidió que cada uno argumentara el valor/importancia fijado para encontrar los acuerdos, divergencias y particularidades de los programas:

| <b>FACTORES</b>   | <b>CARACTERÍSTICAS</b>   |   | <b>ASIGNACIÓN DE VALOR</b>  |
|---|--|---|---|
| <b>1.<br/>RELACIÓN<br/>ENTRE EL<br/>PROGRAMA Y<br/>EL PROYECTO<br/>EDUCATIVO<br/>INSTITUCIONAL<br/>AL</b> | Coherencia entre los objetivos del programa y la misión y visión de la Universidad.  |   | <i>Se señaló que estos indicadores son complicados de medir y que muchos de los pares externos evalúan a partir del conocimiento de los estudiantes del objetivo del programa y de la misión y la visión de la Universidad, tornándose más en indicadores de opinión. Sin embargo coincidieron que asignarían un mayor puntaje a la tercera característica.</i> |
|   | Coherencia entre los objetivos del programa y la naturaleza y fines de la Universidad.   |   |   |
|   | Coherencia entre los objetivos del programa y los lineamientos básicos para el proceso de formación de los estudiantes de la Universidad a través de sus programas curriculares. | + |   |
| <b>2.<br/>ESTUDIANTES</b>   | Perfil de los estudiantes en el momento de su ingreso.   |   | <i>Hubo unanimidad en que lo más importante que sobre el factor de estudiantes debería tenerse en cuenta en el programa era su desempeño.</i>   |
|   | Desempeño de los estudiantes en el programa  | + |   |

|                                       |  |   |  |
|---------------------------------------|--|---|--|
| <b>3.<br/>PROFESORES</b>              | Perfil de los profesores                     |   | <i>Igualmente consideraron que el desempeño de los profesores dentro del programa de postgrado era un poco más significativo que el perfil.</i>  |
|                                       | Desempeño de los profesores en el programa.  | + |  |
| <b>4.<br/>PROCESOS<br/>ACADÉMICOS</b> | Admisión y permanencia                       |   | <i>En general se valoro el Factor de Procesos Académicos como uno de los más importantes, y se enfatizo que la característica de Formación del estudiante y en segundo lugar, la evaluación y la mejora permanente del programa.</i> |
|                                       | Formación del estudiante                     | + |  |
|                                       | Flexibilidad del currículo                   |   |  |
|                                       | Evaluación del programa y mejora permanente. | + |  |

***Por falta de tiempo no alcanzaron a socializarse las ponderaciones de las características de los demás factores.***

Una de las opiniones generalizadas en la realización de este ejercicio es que en la asignación de puntaje *el programa establece indirectamente la forma como después va a ser evaluado*, y que este es un aspecto que también es necesario considerar para el proceso de acreditación de los programas de postgrado.

### **SESIÓN DE LA TARDE. TEMA 3 “Análisis de las encuestas de opinión sobre la calidad de los programas de posgrado de la UNAL”.**

**Integrantes:** Jorge Rojas Otálora. Maestría en Estudios Literarios.  
Juan Álvaro Echeverry. Maestría en Estudios Amazónicos.  
Gisela Cramer. Posgrados en Historia.  
Juan José Lozano. Maestría en Estudios Culturales.  
María del Rosario Rojas. Maestría en Medio Ambiente y Desarrollo.  
Maira Judith Contreras. Maestría en Estudios de Género.

**Moderador:** Jorge Rojas

**Relatora:** María Catalina Quintero

Aunque el formulario que debían diligenciar los profesores tenía 4 puntos, en el análisis y la discusión se abordaron las impresiones generales de la encuesta de estudiantes, donde se señalaron los siguientes aspectos:

- ✚ Las preguntas no aportan suficiente información para definir un perfil de los estudiantes. De manera que se propone enriquecer la encuesta solicitando información personal con aspectos cómo género, edad, estrato social, año en que ingresó, semestre que cursa y título de pregrado.
- ✚ Algunas preguntas en el cuestionario de estudiantes están referidas a los egresados, sin embargo no existe preguntas control que nos permitan asegurar que los estudiantes tienen un conocimiento sobre las actividades de los egresados del programa. Se sugiere suprimir esta sección para la encuesta de estudiantes, ya que se considera que la información obtenida con esta sección del instrumento puede no ser muy relevante.
- ✚ Las preguntas se encuentran mal formuladas ya que no se personalizan, sino que se formulan sobre un sujeto colectivo, por ejemplo: LOS ESTUDIANTES PARTICIPAN DE PROYECTOS DE

INVESTIGACIÓN INSTITUCIONALES. Se propone suprimir la sección 1.2 (donde las preguntas se formulan de esta manera) y dejar la sección 1.11 "*Balance Personal*".

- ✚ Existen algunas preguntas que exigen un conocimiento previo, por lo tanto es previsible que se responda muchas veces: *no conozco*.
- ✚ En la sección 1.5 sobre investigación no existen preguntas sobre bibliotecas, horarios y recursos para el óptimo desarrollo de investigación. En la sección 1.8 sobre bienestar no se hallan preguntas sobre becas o ayudas financieras que promuevan la culminación del programa de postgrado.
- ✚ La utilización de algunas palabras puede prestarse a confusiones, es el caso de la palabra *SUFICIENTE* cuyo uso en las encuesta es reiterativo, por lo que es mejor cambiarla por otro término que sea más claro. Igualmente se señala que es necesario revisar la escala de valoración de satisfacción (totalmente de acuerdo, de acuerdo, medianamente de acuerdo, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo)

#### **OBSERVACIONES GENERALES SOBRE LAS ENCUESTAS:**

- ✚ Realizando una mirada general de las tres encuestas que se encuentran en la Guía de Autoevaluación (estudiantes – profesores – egresados) se hace la reflexión de que son muy similares entre sí y se recomienda que exista más especificidad en las preguntas teniendo en cuenta el el lugar que ocupa el actor en la comunidad académica.
- ✚ Las encuestas son largas innecesariamente, ya que podrían evitarse algunas preguntas que no son significativas y dejar un cuestionario más corto, mejor formulado y que recoja la información necesaria para el proceso de Autoevaluación de los programas.
- ✚ Como las encuestas están diseñadas toda la Universidad, puede dejar por fuera preguntas necesarias que resuelvan inquietudes específicas de los programas.
- ✚ Las preguntas que se realicen en estos formularios terminan siendo una guía para la planificación y acción de los programas de postgrado, ya que indirectamente indican *¿Qué le falta al programa para ser cómo....?*