

**Universidad Nacional de Colombia**  
**Dirección Nacional de Posgrados**  
**Taller de Socialización de la Guía de Autoevaluación**  
**Relatoría Mesa 4. Área de Ciencias Sociales**

**Integrantes:** Yolima Amado. Maestría en Trabajo Social.  
Claudia García. Maestría en Psicología.  
Elizabeth Bernal (en reemplazo de Andrés Salcedo). Maestría en Antropología  
Olga Rojas (en reemplazo de Fabio Jurado). Maestría en Educación.  
Julie Massal. Maestría en Estudios Políticos.  
Ginnet Rojas (en reemplazo de José Pabón). Posgrados en Geografía.  
Patricia Rodríguez Santana. Maestría en Sociología.  
Catalina Martínez. Oficina de Relaciones Internacionales e Interinstitucionales.

**Moderadora:** Patricia Rodríguez Santana

**Relatora:** Alejandra Calderón

**SESIÓN DE LA MAÑANA. TEMA 1 “Ponderación de los Factores de calidad de los programas de posgrado en la UNAL y de las características por Áreas de Conocimiento”.**

**Comentarios sobre el ejercicio en general**

Hace falta un estudio previo de la Guía porque éste parece un ejercicio mecánico en el cual se llenan casillas con números y letras. El ejercicio está viciado desde el comienzo ya que se hace con los Coordinadores de las Maestrías, lo cual implicará que irá a reflejar únicamente el punto de vista de éstos. La numeración que se propone es arbitraria; no se explica el porqué de ésta. En cuanto a la primera pregunta del tema 1 se hicieron los siguientes comentarios:

En la autoevaluación los factores se vuelven objetos de conteo. Los factores que son claramente distintos se igualan, tales como los cualitativos y los cuantitativos lo cual no genera ni rigor ni precisión. También se realizaron los siguientes comentarios:

- **Estudiantes**

Hace falta añadir cómo se éstos se acercan a los diferentes programas y qué le aportan a los mismos. Igualmente, no se explora por qué abandonan los distintos programas; si las condiciones iniciales de éstos se mantienen en el tiempo y en qué medida cambian afectando a los estudiantes. No aparece el aspecto de la financiación a los estudiantes. Éste reviste una enorme importancia, ya que es una de las condiciones que más influyen en el desempeño y permanencia de los estudiantes en el posgrado.

- **Profesores**

Hay que agregar que falta un mayor compromiso de los profesores con la Universidad. Esta falta de compromiso se ve reflejada en el poco acompañamiento de los mismos a los estudiantes en los trabajos de investigación y de tesis. Igualmente, no se mide cuántos egresados existen por profesor. Por otra parte, en ocasiones existe una sobrecarga o una escasa carga de la cual no se tiene información. Es importante contemplar o medir lo que hace o no hace un docente.

- **Internacionalización**

Es necesario señalar la traba que supone el hecho de que la página web, los folletos, etc. de la Universidad estén en español únicamente,. Por otra parte, la Universidad no ofrece posgrados bilingües lo cual le impide integrar estudiantes extranjeros a sus programas. Además, no hay apoyo al estudiante extranjero; no hay políticas universitarias de acogida,

o de residencia o de beca completa. Tampoco existen políticas para los docentes extranjeros. Al mismo tiempo, las presentaciones de los profesores extranjeros en la Universidad no tienen difusión, ni en el interior de la misma ni a nivel nacional. Lo anterior implica que no hay desarrollo ni difusión institucional del proceso de internacionalización, por esto es importante que los aspectos mencionados anteriormente sean contemplados dentro de este Factor. No aparece la internacionalización del currículo que permita que los créditos sean homologables en otros países, es difícil entonces, por no decir imposible, homologar asignaturas cuando los currículos en la Universidad son distintos a los de otras Universidades.

- **Bienestar y ambiente institucional**

No existen estudios sobre las condiciones sociales y económicas de los estudiantes de posgrado lo cual supone un gran inconveniente para evaluar este Factor, ya que no puede ser ni medido ni comprendido plenamente.

- **Recursos y gestión**

Es necesario agregar que en este factor no se explicita la característica de internacionalización que deben asumir los programas de posgrado, de esta manera se ignora que los dos Factores están relacionados.

- **Gestión administrativa**

Hay trabas que no solo frenan la internacionalización sino que desestimulan a los estudiantes que son convocados a desempeñar labores docentes, auxiliares, etc. en la Universidad. En cuanto a la internacionalización, hay que decir que es difícil organizar eventos internacionales por las trabas administrativas. Traer invitados internacionales es una batalla permanente: la plata para pagarles se demora, existen incontables trámites, etc. Esto revela que detrás de algunos procesos hay normas que no funcionan conjuntamente con la internacionalización. También demuestra que la Universidad no quiere pagarles a los extranjeros para que ellos no usufructúen el presupuesto nacional. La Universidad refleja el conflicto existente entre el Ministerio de Educación y el Ministerio de Relaciones Exteriores. Mientras el primero busca traer extranjeros, el segundo pone trabas constantes como: visas de trabajo, requerimiento de tiempos prolongados de estadía en el país, entre otros. Por todo esto es necesario que la Universidad haga lobby ante el gobierno para cambiar las leyes que obstaculizan o no propician la internacionalización de la educación superior.

Además se precisa articular de los procesos misionales y los administrativos en la Universidad. Existe un divorcio, un contravenir constante, por ello es necesario que la parte académica y la parte administrativa se sienten a discutir y a buscar un consenso que permita que las dos se anuden con la misión de la Universidad.

A la segunda pregunta del tema 1 se dieron las siguientes respuestas:

En la Tabla No. 2 hay demasiados puntos. Igualmente, no basta con ponerle peso a los factores, pues existe una especificidad en cada uno de los programas y por ello los factores y el contenido de los mismos ha de variar. Por ejemplo: deberían ser muy diferentes en Ciencias Sociales y en Ciencias de la Salud. Por último, en aras de la evaluación se tendría que responder a las siguientes preguntas: ¿qué factores dependen del programa? ¿Qué factores limitan un programa determinado? Las respuestas permitirían buscar los puntos de choque entre los distintos factores para integrarlos en un todo que corresponde a la autoevaluación y no dejar a ésta como un proceso fragmentado donde los factores no se encuentran los unos con los otros y no descubren su razón de ser.

**SESIÓN DE LA TARDE. TEMA 3 “Análisis de las encuestas de opinión sobre la calidad de los programas de posgrado de la UNAL”.**

- Integrantes:** Yolima Amado. Maestría en Trabajo Social.  
Claudia García. Maestría en Psicología.  
Elizabeth Bernal (en reemplazo de Andrés Salcedo) Maestría en Antropología.  
Olga Rojas (en reemplazo de Fabio Jurado). Maestría en Educación.  
Julie Massal. Maestría en Estudios Políticos.  
Ginnet Rojas (en reemplazo de José Pabón ). Posgrados en Geografía.  
Patricia Rodríguez Santana. Maestría en Sociología.  
Catalina Martínez. Oficina de Relaciones Internacionales e Interinstitucionales.  
Javier Cañón Pinto. Oficina de Relaciones Internacionales e Interinstitucionales.
- Moderadora:** Patricia Rodríguez Santana
- Relatora:** Alejandra Calderón

A la mesa le correspondió examinar la encuesta diseñada para los profesores. Al respecto se hicieron las siguientes observaciones:

En términos generales el término “suficiente” es subjetivo y no permite medir una información determinada, además, hace pensar en únicamente en cantidad y no en calidad lo cual resulta en un ejercicio reduccionista que no permite capturar la información necesaria.

Por otra parte, los términos “de acuerdo”, “en desacuerdo” no son coherentes con el término de “satisfacción”. En la elaboración de la encuesta se tendría que tomar la decisión de si la gente se ha de pronunciar en torno a la satisfacción o en torno al acuerdo.

Por otro lado, las diferencias entre la afirmación (4) y (5) se conocerían plenamente, si posteriormente se preguntara el por qué de las mismas. Sin esto, se perderían las sutiles diferencias entre la una y la otra.

Igualmente, sería de gran utilidad utilizar técnicas posteriores en los resultados de la encuesta para extraer valoraciones de orden más bien cualitativo.

Habría que añadir que más que medir cifras o números, sería más pertinente medir el impacto, es decir, la eficacia, la eficiencia y la efectividad de los diferentes programas sin olvidar la especificidad de cada uno de ellos.