

Universidad Nacional de Colombia
Dirección Nacional de Posgrados
Taller de Socialización de la Guía de Autoevaluación
Relatoría Mesa 5. Área de Ciencias Básicas y Ciencias Agropecuarias

Integrantes: Eugenio Andrade (Vicedecanatura Ciencias),
 José Robel Arenas (Ma. Ciencias – Astronomía),
 Edgar Eduardo Daza (Postgrados Química),
 Marta Raquel Fontanilla (Ma. Ciencias – Microbiología),
 Sonia Amparo Ospina (Doctorado en Biotecnología),
 Rafael Ramón Rey (Ma. Y Doctorado en Física),
 María Cristina Plazas (Ma. Física Médica),
 Thomas Cramer (Ma. Ciencias – Geología),
 Esperanza Torres (Postgrados de Agronomía),
 Claudia Jiménez Escobar (Ma. Salud y producción Animal),
 Claudia Brieva (Ma. Salud y producción Animal),
 Jairo Cerón (Doctorado en Biotecnología),
 Fabio Aristizabal (Farmacia),
 Jose Daniel Muñoz (Programas Curriculares de Física).

Moderador: Eugenio Andrade

Relatora: Tania Mendoza Rodríguez.

SESIÓN DE LA MAÑANA. TEMA 1 “Ponderación de los Factores de calidad de los programas de posgrado en la UNAL y de las características por Áreas de Conocimiento”.

Factor	Característica	Argumentos
Infraestructura	Recursos financieros	Aparece para todo el programa, es necesario ser muy específico de los recursos para investigación y financiación de estudiantes.
Extensión	Innovación y transferencia	Esta muy escondido, falta hacerlo más visible

Tabla1.

Comentarios generales

- No se ve en ningún lado los proyectos de extensión, la transferencia de resultados de los proyectos, o tal vez si están pero muy escondidos, sería necesario hacerlos mas visibles creando un onceavo factor: “Innovación y transferencia”.
- Uno de los participantes manifiesta que le resulta extraño el ejercicio en tanto no está acostumbrado a esto. En Alemania, por ejemplo, el sistema es mucho más libre, mucho menos regularizado. En ese sentido, una de las fuertes debilidades es que hay que entregar productos no importando la calidad y eso debilita los procesos, no se pueden hacer bien. Hay que tomarse el tiempo para hacer lo que se quiere hacer.
- Es evidente el esfuerzo por llenar ciertos puntos, si bien también es preocupante que el modelo se convierta en un cuestionario interminable, con montones de detalles, convirtiéndose en un Karma para quien finalmente lo tenga que llenar.
- No es claro el punto que se refiere a la titulación con programas de pregrado, y la financiación. El documento requiere de una lectura más detallada.
- me parece que, lo otro es en el punto de estudiantes, un factor para evaluar, es

- Sobre la flexibilidad de los indicadores: se considera que los factores pueden ser los que contempla la Guía, pero su contenido puede variar según las maestrías. Unas preguntas podrían ser muy generales pero hay otras específicas que están en relación con las líneas de investigación o con otros aspectos que miden la calidad y que no parecen estar presentes en el listado de indicadores.
- Hay que dedicar una sesión muy importante para mirar aquellos indicadores que nos lleven a evaluar la calidad y no solamente si existe o no tal documento, o cuántos entraron y cuántos salieron, sino qué se entiende por “calidad” en cada programa.

Comentarios sobre los factores y características.

Factor 2 “Estudiantes”

- No se define el perfil se busca tanto en el momento de ingreso como en el de graduación.
- Colocar número de estudiantes con becas al ingreso o durante su estancia en el programa
- el tiempo de permanencia, es decir un programa en donde se están graduando después de cuatro años en cuanto al doctorado se refiere, eso ya empieza a ser un indicador en contra del programa mismo.

Factor 3 “Profesores”

- Agregarse un aspecto que debería añadirse también a estudiantes: “reconocimientos científicos”.

Factor 4 “Procesos académicos”.

- Un estudiante de doctorado está preparado para desenvolverse en áreas como la investigación, la asesoría y la docencia, pero esto no se contempla en este factor o al parecer son aspectos que se contemplan de manera muy separada cuando deberían estar relacionados. El proceso académico tiene un porcentaje, y la investigación otro porcentaje, probablemente ambos deberían tener el mismo porcentaje,
- Es muy importante evaluar el programa hacia el interior de la universidad y hacia fuera, es decir que tan actualizado está el programa, ese criterio no existe y por lo tanto el ejercicio de evaluación del currículo estaría totalmente fuera del contexto global.

Factor 5 “Investigación”.

- Desde los criterios de ciencias básicas los programas de maestría y doctorado tienen una relación muy fuerte con la investigación, y ésta a su vez depende de la financiación, entonces ese punto debería especificarse bien en la Guía, pues está muy difusa en la parte de recursos y gestión parece perdida, medio difusa. Es necesario ser muy específico sobre los recursos que el programa asigna específicamente a la actividad de investigación.
- En estudiantes y profesores hay que valorar la vinculación con los grupos de investigación.
- También es necesario formular algunas preguntas importantes: ¿los grupos son del programa o son grupos abiertos? Si hay grupos abiertos que coinciden con varios programas es interesante que se plantee la relación del proyecto de

investigación directamente con el programa y que se detallen bien las fuentes de financiación de esos proyectos. Indudablemente falta el dato de grupo versus recursos.

- También deberían ser evaluados los proyectos fuera del país para darle profundidad a la investigación.

Factor 7 “Internacionalización”

- Se debe tener como característica la posibilidad de la doble titulación ya que no figura en la tabla. La internacionalización de los profesores también es muy importante.
- Debería valorarse la gestión para traer profesores internacionales en virtud de la tramitología que impone la Universidad y que hace estos procesos muy difíciles.
- ¿Qué significa internacionalización del currículo?
- Se percibe la internacionalización como algo desde fuera hacia dentro y no a la inversa, asumiendo la creencia antigua de que lo internacional es lo extranjero cuando lo internacional somos todas las naciones en el concierto planetario. Así pues la universidad nacional se debe hacerse visible en la comunidad internacional.

Factor 8 “Bienestar y ambiente institucional”

- Poner un ítem de becas. Claramente hay que favorecer las condiciones económicas del estudiante de doctorado

Factor 9 “Egresados”.

- Podría preguntarse. ¿cómo se mide la inversión ocupacional de un egresado? ¿Realmente tenemos manera de seguir este proceso y obtener alguna información o es una norma escrita en el papel? Yo quitaría muchas cosas de las que están acá, hay muchísimo detalle que no ayuda.
- Hace falta la parte de seguimiento a egresados.

Factor 10 “Recursos y Gestión.

- ¿De qué gestión se está hablando? ¿De la gestión del programa? En muchos casos la gestión de los grupos se lleva a cabo junto con la del programa, entonces sería interesante tener en cuenta esos diferentes tipos de gestión.
- ¿A qué se llama recursos del programa? ¿Son todos los recursos del proyecto? ¿Son los que maneja el coordinador? Pareciera que el ítem se refiere a fuentes de financiación aparte de los que tenga el programa.
- Es importante la existencia de un ítem con el que expresamente se analice la financiación para los estudiantes. Es fundamental para un programa de posgrado el que los estudiantes tengan buenas becas, es decir que los estudiantes puedan dedicarse exclusivamente a sus proyectos, que no tengan que aplazar ni trabajar.

Comentarios, preguntas y respuestas sobre el ejercicio de ponderación.

- Existe una especie de trampa. En el factor 10 recursos y gestión, hay un punto muy claro *“Proporción de estudiantes con beca o con nombramientos como asistentes de docencia o de investigación”*, este era un punto que se reclamaba porque no se veía en la tabla, pero resulta que a partir de la pág. 33 y la pág. 49 está desglosado. La ponderación está basada en esa trampa pues se le puso muy poco a bienestar y ambiente institucional porque se pensó que no había que evaluar ese punto. Es claro

entonces que el factor 10 debe tener el porcentaje más alto, pues un posgrado sin recursos no es posible.

- Pregunta ¿de dónde aparecen esas ponderaciones?

A esto la profesora Santos responde que las ponderaciones se hacen a la luz del proyecto institucional. La universidad es la que establece que valor le va a dar a cada cosa y con eso se autoevalúa. Ahora bien, en el momento de la acreditación, el ejercicio de autoevaluación es lo que ven los pares académicos. Es decir no se pondera con algo que establezca el CNA, es la misma universidad la que se autoevalúa.

- Inquietud. Si la respuesta anterior es cierta, entonces habría un problema entre el querer y el deber ser. Si queremos que nos vaya bien en la evaluación, pongámonos como somos para que nos tengan en cuenta, si nos ponemos como queremos ser, pero todavía no somos, entonces ponderamos de una manera en donde quedamos mal calificados.

- Respuesta: La profesora Santos responde a esta última inquietud que parte de la autoevaluación es identificar los ajustes que puedan hacerse; siempre va haber una distancia entre lo que se desearía y lo real pero la autorregulación de esa distancia es parte de lo que evalúan los pares académicos, la tendencia entonces, es que esta distancia sea cada vez menor. Las preguntas pues fueron formuladas por el equipo académico, nosotros las consideramos pero la idea es el ajuste, es decir confirmar sí esas son las preguntas o si hay que diseñar otras.